



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Saken gjelder: Avvisning av tilbud. Tildelingsevaluering.

Innklagede gjennomførte en konkurranse med forhandling for en totalentreprise, inkludert prosjektering og bygging av en gjenvinningsstasjon. Klager anførte at innklagede hadde brutt forskriften § 11-11 (2) bokstav b ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud. Klagers anførsel førte ikke frem. Klager anførte også at innklagede hadde brutt regelverket ved tildelingsevalueringen. Heller ikke dette førte frem.

Klagenemndas avgjørelse 25. april 2017 i sak 2016/131

Klager: Kystbygg Hitra AS

Innklaget: Hamos Forvaltning IKS

Klagenemndas

medlemmer: Finn Arnesen, Marianne Dragsten og Jakob Wahl

Bakgrunn:

- (1) Hamos Forvaltning IKS (innklagede) kunngjorde 22. februar 2016 en konkurranse med forhandling for en totalentreprise inkludert prosjektering og bygging av en gjenvinningsstasjon. Anskaffelsens verdi ble i anskaffelsesprotokollen estimert til 20 millioner kroner. Tilbudsfrist var 7. april 2016. Tilbudsfristen ble gjennom endringskunngjøring 15. mars 2016 endret til 21. april 2016.
- (2) Kontrakt skulle tildeles det økonomisk mest fordelaktige tilbudet, basert på tildelingskriteriene "Vederlag/pris" 70 prosent, "Oppdragsgjennomføring/fremdrift" 15 prosent, og "Referanser" 15 %. Det var opplyst at det ved evalueringen ville brukes en karakterskala fra 0 til 5.
- (3) Tildelingskriteriet "Oppdragsgjennomføring/fremdrift" var videre konkretisert i konkurransegrunnlaget:

"I dette punktet skal følgende inngå som grunnlag for poengtildeling:

- *Fremdrift/ferdigstillelsesdato* 50 %
- *Kompetanse/prosjektorganisering* 50 %

Oppdragsgiver vektlegger rask fremdrift, realisme i fremdriftsplan, organisasjonens kompetanse for tilsvarende prosjekter, samt tilgjengelige ressurser for prosjektgjennomføringen."

- (4) Tildelingskriteriet "Referanser" var konkretisert slik:

"• Relevante referanser/referanseprosjekt 100 %

Postadresse

Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post: post@kofa.no

Nettside: www.kofa.no

Her vektlegges spesielt erfaring som totalentreprenør i referanseprosjekter av tilsvarende type."

- (5) Leverandørene skulle under punkt 1.7 i konkurransegrunnlaget oppgi eventuelle forbehold. Det var angitt at "*[d]ersom leverandør har forbehold må det komme klart frem her. Eventuelle forbehold skal være klart beskrevet, prissatt og summert i tilbudsskjemaets pkt. 11*".
- (6) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 5.1:

"Anslagsvis skal ca. 10 da. opparbeides, inkl. byggegrunn og trafikkarealer. Av dette skal 7,5 da. asfalteres. Langs tomtegrense samt ved bygning skal det opparbeides grøntarealer, øvrig areal skal grovplaneres."
- (7) Ifølge konkurransegrunnlaget punkt 5.2 bestod totalentreprisen blant annet av prosjektering og utførelse av grunnarbeider. Det var opplyst at tomten fremstår "*som jomfruelig terreng med delvis myr og fjell*". Det fremgikk også at terrenget skulle opparbeides slik at den ferdige containeroppstillingsplassen i gjenvinningshallen skulle være "*1,0 m over bunn avløpsrør i påkobling punktet*". Det var presisert i punkt 6.3 at det ikke hadde vært gjennomført geotekniske undersøkelser på tomten.
- (8) Det fremgikk av konkurransegrunnlaget punkt 6.6 at total størrelse på gjenvinningshallen var ca. 20 x 40 meter, "*plassert på gitt kotehøyde etter avtale med oppdragsgiver*".
- (9) I møtoreferat fra tilbudsbefaringen, datert 10. mars 2016 var det angitt følgende om masseberegning/planering:

"Det foreligger tverrprofiler over området. Det vil bli foretatt en veiledende masseberegning basert på disse profilene med utsprengt/planert plan kote 33 som antas å bli underkant forsterkningslag (jfr anbudets pkt 6.3) på området nærmest bygningen. Profiler, med veiledende masser blir sendt interesserte via Doffin innen 1. april. Det er ikke foretatt grunnundersøkelser. Hele arealet består hovedsakelig av små fjellrabber ispedd mindre myrområder. Mengdefordeling myr/fjell må foretas av tilbyder."
- (10) Etter tilbudsbefaringen publiserte innklagede en masseberegning på Doffin, som viste en kote på 34,20, det vil si antatt høyde etter uttak og tilføring av masser.
- (11) Innen tilbudsfristen mottok innklagede fem tilbud, herunder fra Kystbygg Hitra AS (klager) og Consto Surnadal AS (valgte leverandør).
- (12) I valgte leverandørs tilbud under punkt 1.7, "*Forbehold*", var det oppgitt "*[a]t høyder kan justeres noe for å oppnå massebalanse, og eventuell overskuddsmasse kan knuses på plassen til forsterkningslag og bærelag*". Det var ikke angitt en pris i prisskjemaet post 11, hvor tilbyderne skulle prise eventuelle forbehold.
- (13) Valgte leverandør oppga to referanseprosjekter hvor innklagede hadde vært byggherre. Det ene prosjektet var utført i Surnadal, med ferdigstillelse i august 2013. Prosjektet var en totalentreprise for oppføring av et industribygg med bruksareal på 1200 m². Kontraktssummen var på 15 millioner kroner. Det andre prosjektet hvor innklagede hadde

vært byggherre var utført på Hitra med ferdigstillelse i november 2014. Prosjektet var også en totalentreprise for industribygg med et bruksareal på 1200 m². Kontraktsummen var på 18 millioner kroner. Det var også vedlagt en referanseliste over butikker valgte leverandør hadde bygget.

- (14) Både valgte leverandør og klager bekreftet i forhandlingsmøte henholdsvis 10. juni og 16. juni 2016 at *"det ikke finnes uklarheter eller mangler i konkurransegrunnlaget, og at rollen som ansvarlig søker i totalentreprisen er forstått og priset inn i tilbudet"*.
- (15) Evalueringen av de innkomne tilbudene ble foretatt av Rambøll Norge AS på vegne av innklagede. Evalueringen av pris ble gjennomført av innklagede selv basert på modellen angitt i konkurransegrunnlaget. Basert på informasjonen i tildelingsbeslutningen av 30. juni 2016 kan klagers og valgte leverandørs vektete poengguttelling på tildelingskriteriene oppsummeres slik:

	<i>Klager</i>	<i>Valgte leverandør</i>
<i>Vederlag/pris (70 %)</i>	<i>3,50</i>	<i>3,35</i>
<i>Oppdragsgjennomføring/ fremdrift (15 %)</i>	<i>0,58</i>	<i>0,71</i>
<i>Referanser (15 %)</i>	<i>0,45</i>	<i>0,75</i>
<i>Samlet poengsum</i>	<i>4,53</i>	<i>4,81</i>
<i>Rangering</i>	<i>2</i>	<i>1</i>

- (16) Det var opplyst i tildelingsbeslutningen at tilbudt gjennomføringstid varierte fra 6 til 8,5 måneder. Det var videre angitt at noen tilbydere planla å starte direkte med grunnarbeider. Det var angitt at dette ikke ble ansett realistisk uten først å ha en periode med prosjektering. Disse tilbyderne ble derfor tillagt *"cirka ½ måned på tidsplanen"*.
- (17) Når det kom til referanser var det oppgitt at valgte leverandør og en annen leverandør skilte seg ut som tilbyderne med de beste og mest relevante referanseprosjektene. Det var angitt at *"[b]egge har hatt mange totalentrepriser med tilsvarende kostnadsramme"*. Valgte leverandør ble vurdert som den beste tilbydereren på grunn av mer erfaring med prosjekter lignende dette prosjektet.
- (18) Det var vedlagt et evalueringsskjema som en del av tildelingsbeslutningen. Om tildelingskriteriet *"Oppdragsgjennomføring/fremdrift"*, og underkriteriet fremdrift /ferdigstillellesdato var det opplyst at valgte leverandør hadde 31 ukers gjennomføringstid, inkludert 6 uker med prosjektering. Det var også angitt at valgte leverandør hadde tilnærmet lik gjennomføringstid som den med kortest tid. Det var angitt at tidsplanen hadde et godt detaljeringsnivå som ga trygghet for at prosjektet var gjennomtenkt og realistisk. Det var videre angitt at valgte leverandør hadde tatt høyde

for detaljprosjektering før oppstart på byggeplass. En gjennomføringsperiode etter prosjektering på ½ år ble vurdert som gjennomførbart.

- (19) Når det gjaldt evalueringen av klagers fremdrift/ferdigstillelsesdato var det blant annet oppgitt at få detaljer reduserte trykgheten for at gjennomføringen var gjennomtenkt. Videre var det poengtert at gjennomføringstiden var lang, men at det ikke var satt av tid til prosjektering.
- (20) For underkriteriet kompetanse/prosjektorganisering fikk valgte leverandør trekk blant annet for at kun et fåtall av de involverte var oppgitt med CV. Valgte leverandør fikk uttelling for at de tilbudte ressursene hadde deltatt i liknende prosjekter tidligere.
- (21) Om referanser var det angitt i evalueringsskjemaet at valgte leverandør *"er et stort selskap, med mange referanser. Har hatt tilsvarende prosjekter for Hamos tidligere, med gode resultater. Vurderes som den beste tilbyder på dette punktet."*
- (22) Når det gjaldt evalueringen av klagers referanser var det angitt i evalueringsskjemaet at de ifølge referanselisten hadde erfaring med to større totalentrepriser. Videre var det angitt at det var usikkert om alle entreprisene på listen faktisk var totalentrepriser, sett hen til informasjonen som var angitt i tilbudet. Det var også angitt at de fleste referanseprosjektene lå mellom 1 og 16 millioner kroner, og at det var mye kontor, offentlige bygg og service-bygg på listen. Det var avslutningsvis angitt at det var gitt *"[b]egrenset informasjon om referanseprosjekter"*.
- (23) Kontrakt mellom innklagede og valgte leverandør ble inngått 20. juli 2016.
- (24) Nemndsmøte i saken ble avholdt 24. april 2017.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (25) Innklagede har brutt forskriften § 11-11 (2) bokstav b ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud som følge av forbeholdet om *"[a]t høyder kan justeres noe for å oppnå massebalanse, og eventuell overskuddsmasse kan knuses på plassen for forsterkningslag og bærelag"*. Det foreligger plikt til å avvise når det etter gjennomførte forhandlinger foreligger relativ bedømmelsestil. Det er konkret angitt i konkurransegrunnlaget punkt 5.1 at ca. 10 dekar skal opparbeides ved kote 34,20. Ettersom valgte leverandør har tatt forbehold om justering av høyder vil ikke innklagede kunne kreve utførelse i tråd med konkurransegrunnlagets krav. Hele poenget med et forbehold er nettopp å velte risikoen (og kostnader) for eventuelle uforutsette forhold over på motparten. Her har valgte leverandør tatt et forbehold om å justere høyder, som vil kunne medføre en besparelse for valgte leverandør.

Evaluering av tildelingskriteriet "Oppdragsgjennomføring/fremdrift"

- (26) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet *"Oppdragsgjennomføring/fremdrift"*.

- (27) Valgte leverandør er gitt for høy uttelling på underkriteriet "*Fremdrift/ferdigstillelsesdato*", da fremdriftsplanen ikke er realistisk, og mindre detaljert enn klagers. Det er kun satt av seks uker til grunnarbeider, hvilket er for knapt i dette prosjektet. Videre har valgte leverandør lagt til grunn asfaltering innvendig, selv om det ifølge konkurransegrunnlaget ikke skulle være asfaltert innvendig. Dersom arbeidene skal foregå i vinterhalvåret er det ikke mulig å asfaltere etter 1. desember.
- (28) Det var feil å trekke klager ett poeng for manglende angivelse av tid til prosjektering, da det ikke fremgikk av konkurransegrunnlaget at dette skulle angis. Det var forutsatt at grunnarbeidene skulle ha oppstart i uke 24, og da måtte både igangsettingstillatelsen og prosjekteringen være plass. Oppdragsgiver måtte legge til grunn at prosjektering var inkludert i prisen og gjennomføringstiden angitt i tilbudet.
- (29) Valgte leverandør er gitt for høy poengscore for underkriteriet "*Kompetanse/prosjektorganisering*". Poenggivningen er ikke samsvar mellom begrunnelsen og poengene som er gitt til valgte leverandør og de øvrige tilbyderne. Det kan for eksempel vises til evalueringen av B&B Entreprenør AS, hvor tilbyder tilsynelatende er trukket flere poeng grunnet manglende CV-er. Valgte leverandør er ikke trukket i poeng for dette, selv om de også hadde et mangelfullt tilbud på dette punktet. Videre har valgte leverandør fremlagt organisasjonskart for "*Hamos Furuhaugmoen*". Dette er et annet prosjekt enn det valgte leverandør har gitt tilbud på.

Evaluering av tildelingskriteriet "Referanser"

- (30) Innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Referanser*".
- (31) Referansene vist til i valgte leverandørs oversikt over "*Prosjekter Norge rundt*" er prosjekter utført av Costo AS, valgte leverandørs morselskap. Det er ikke dokumentert at valgte leverandør har tilgang til disse ressursene i det konkrete prosjektet. Innklagede har også lagt vekt på dokumentet "*Butikker – mindre industribygg*". Dokumentet lister imidlertid kun opp en rekke prosjekter uten at det er mulig å vurdere type eller størrelse på disse prosjektene.
- (32) Innklagede har feilaktig lagt til grunn at valgte leverandør har hatt "*mange*" totalentrepriser med tilsvarende kostnadsramme. Det er kun fremlagt referanser for to prosjekter hvor det er angitt kontraktssum. Det er ut fra referansene ikke grunnlag for å gi klager mindre poeng enn valgte leverandør. Innklagede oppstilte ikke et krav i konkurransegrunnlaget om at tilbyderne skulle ha tidligere erfaring med bygging av gjenvinningsstasjon. Klager kan ikke se at det foreligger noen særtrekk ved dette prosjektet som skulle begrunne krav om spesialkunnskaper hos leverandørene.
- (33) Klager stiller seg uforstående til at det fremgår av evalueringen om at det er gitt "*[b]egrenset informasjon om referanseprosjekter*". Referanselisten er oversiktlig med konkret angivelse av kontraktssum, byggherre, kontaktinformasjon, beskrivelse av prosjektet og bilder. Valgte leverandør har ikke fremlagt en tilsvarende oversikt over referanser, men er likevel ikke trukket poeng. Klager ble feilaktig trukket poeng under dette kriteriet "*Referanser*" fordi innklagede var usikker på om referanseprosjektene var totalentrepriser. Det fremgår klart av referanselisten hvilke prosjekter som er totalentrepriser.
- (34) Klagenemnda bes uttale seg om vilkårene for erstatning er oppfylt.

Innklagede har i det vesentlige anført:

Avvisning av valgte leverandørs tilbud

- (35) Innklagede har ikke brutt forskriften § 11-11 (2) bokstav b ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud. I en konkurranse med forhandling har oppdragsgiver kun en rett, men ingen plikt til å avvise. Valgte leverandørs angivelse av at høydejusteringer kunne forekomme, er etter innklagedes vurdering ikke et forbehold. Påstanden om at valgte leverandør velter en risiko og/eller kostnad over på innklagede er ikke korrekt. Slik innklagede vurderer det, er tilbudet til valgte leverandør i tråd med konkurransegrunnlagets krav og kontraktsvilkårene i NS 8407. Koten på 34,2 m angir optimal massebalanse basert på profilering av jomfruelig terreng. Masseberegningen var veiledende, da det ikke ble tatt boreprøver som viste hva som er fjell og hva som er løsmasser. Det var altså ikke stilt krav om høyde (kote 34,2 m). Referatet fra forhandlingsmøtet bekrefter at valgte leverandør forstod rollen som ansvarlig søker i totalentreprisen og at dette var priset i tilbudet. Det ble også bekreftet at det ikke var uklarheter ved konkurransegrunnlaget som kunne medføre misforståelser knyttet til hva som skulle prises. Innklagede hadde ingen foranledning til å tolke tilbudet slik at det skulle tilkomme ytterligere kostnader utover totalprisen som var oppgitt i tilbudet.

Evaluering av tildelingskriteriet "Oppdragsgjennomføring/fremdrift"

- (36) Det er foretatt en lovlig vurdering av tildelingskriteriet "*Oppdragsgjennomføring/fremdrift*". Valgte leverandørs fremdriftsplan fremstod som mest realistisk, og tilbudet fikk derfor full uttelling (fem poeng) på underkriteriet "*Fremdrift/ferdigstillelsesdato*". Tidsplanen for grunnarbeider ble ansett tilstrekkelig. To andre tilbydere hadde avsatt nærmest like mye tid til grunnarbeider. Hvorvidt asfaltering kan foretas beror på klimatiske forhold. Det vil ikke kunne settes en dato for når asfaltering ikke kan utføres. Dette vil uansett være likt for alle tilbyderne. Det må videre tas hensyn til at tilbudene ble levert 21. april 2016. Som følge av forsinkelser ble tildelingsbeslutningen først foretatt 20. juni 2016, hvilket har påvirket planlagt oppstart.
- (37) Det var ikke feil av innklagede å trekke klagers tilbud fordi det ikke var oppgitt hvor lang tid prosjekteringen ville ta.
- (38) For underkriteriet "*Kompetanse/prosjektorganisering*" er begrunnelsen i tråd med evalueringen. Valgte leverandør fikk 4,5 poeng på dette kriteriet. Det er ikke foretatt en evaluering opp mot et tenkt ideal. Det vil således kunne være mangler ved det beste tilbudet, som til tross for dette gis høyest score. Det ble avklart med valgte leverandør at organisasjonskartet hadde feil overskrift. Ser man hen til at oppgitt prosjektleder i henhold til fremlagt CV er ansatt hos valgte leverandør, mener innklagede det er klart at det kan legges til grunn at organisasjonskartet gjelder denne anskaffelsen.

Evaluering av tildelingskriteriet "Referanser"

- (39) Det er foretatt en korrekt evaluering av tildelingskriteriet "*Referanser*". Innklagede har ved evalueringen særlig lagt vekt på de to totalentreprisene som er dokumentert av valgte leverandør. I tråd med tildelingskriteriet er det lagt vekt på om referansene kan sies å være tilsvarende type bygg som det konkurransen gjelder. Innklagede ser det slik at bygging av en gjenvinningsstasjon medfører noen særtrekk som det er viktig at valgte leverandør kjenner. Formuleringen om "*mange*" referanser har sin forklaring i at setningen viser både til tilbudet fra valgte leverandør og til leverandøren Ruta

Entreprenør. Disse tilbudene ble vurdert slik at de skilte seg ut fra de øvrige. Innklagede har kun lagt vekt på oppgitte referansene. Valgte leverandør har også fremlagt informasjon om andre prosjekter de har gjennomført, se liste over *"Butikker – mindre industribygg"*. Listen over *"Prosjekter Norge rundt"* har ikke blitt oppfattet som referanser, men som en del av en firmapresentasjon.

- (40) Innklagede er enig i at valgte leverandør ikke har levert mer detaljert informasjon om referansene enn klager. Valgte leverandør dokumenterte imidlertid erfaring med tilsvarende totalentrepriser, og referansene ble derfor vurdert som bedre for det aktuelle prosjektet.
- (41) Listen over klagers referanseprosjekter har overskriften *"Totalentrepriser"*. Ser man derimot på den nærmere presentasjonen av prosjektene, er det imidlertid klart at ikke alle prosjektene er totalentrepriser. Som det fremgår av begrunnelsen, la innklagede til grunn at to av klagers referanseprosjekter var totalentrepriser. De to totalentreprisene som er dokumentert vurderes som mindre, og ikke av en type som ligner på Frøya Gjenvinningsstasjon. I klagers merknader vises det til tre referanseprosjekter som er totalentrepriser. Det kan ikke leses ut av tilbudet at byggingen av nytt lager og administrasjonsbygg for Reli 1 Eiendom AS var en totalentreprise. Klager anga i tilbudet at de stod for betong og tømmerarbeid, og innklagede tolket det derfor slik at klager stod for en del av arbeidet. Bygging av nytt lager for kjøll, frys og tørrlast samt administrasjonsbygg for Søberg Lagerhotell AS ble ikke ansett som en totalentreprise.
- (42) Vilkårene for erstatning er ikke oppfylt.

Klagenemndas vurdering:

- (43) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder en totalentreprise for prosjektering og bygging av en gjenvinningsstasjon som er en bygge- og anleggsanskaffelse. Anskaffelsens verdi er i anskaffelsesprotokollen estimert til kroner 20 millioner kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser av 16. juli 1999 nr. 69 følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Avvisning av tilbud

- (44) Klager anfører at innklagede har brutt forskriften § 11-11 (2) bokstav b ved ikke å avvise valgte leverandørs tilbud som følge av et forbehold som *"kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene"*.
- (45) Bestemmelsen gir oppdragsgiver en *rett* til å avvise tilbudet. Dersom det ikke er mulig å sammenligne tilbudet med de øvrige etter gjennomførte forhandlinger, har oppdragsgiver imidlertid en plikt til å avvise tilbudet. Dette følger av kravet til likebehandling i loven § 5, jf. blant annet 2015/130 premiss (39).
- (46) I valgte leverandørs tilbud var det angitt under punkt 1.7 om forbehold *"[a]t høyder kan justeres noe for å oppnå massebalanse, og eventuell overskuddsmasse kan knuses på plassen til forsterkningslag og bærelag"*. Klager fremholder at dette utgjør et forbehold mot konkurransegrunnlagets krav om opparbeiding ved kote 34,20.

- (47) Kontrakten vil ifølge konkurransegrunnlaget reguleres av NS 8407 – Alminnelige kontraktsbestemmelser for totalentrepriser. I en totalentreprise skal entreprenøren prosjektere alt arbeid som byggherren ikke allerede har prosjektert eller som byggherren etter avtalen skal prosjektere selv, jf. NS 8407 punkt 16.1.
- (48) Når det gjelder hvilken høyde gjenvinningsstasjonen skulle ligge på var det ikke oppstilt andre krav i konkurransegrunnlaget enn at *"Anslagsvis skal ca. 10 da. opparbeides, inkl. byggegrunn og trafikkarealer"*. Det var ikke gitt opplysninger om kote i konkurransegrunnlaget. Opplysningen i konkurransegrunnlaget om at bygget skulle være *"plassert på gitt kotehøyde etter avtale med oppdragsgiver"*, gir ikke uttrykk for et krav om at bygget skulle plasseres på en bestemt kote.
- (49) Det fremgår av møtereferat fra tilbudsbeferingen at det ville bli foretatt *"en veiledende masseberegning basert på disse profilene med utsprengt/planert plan kote 33"*. Videre var det opplyst at det ikke var foretatt grunnundersøkelser, og at hele arealet hovedsakelig bestod av små fjellrabber ispedd mindre myrområder. Det var også angitt at mengdefordeling skulle foretas av tilbyder. Masseberegningen publisert på Doffin etter tilbudsbeferingen gir uttrykk for at det antas at massebalanse vil oppnås ved en kote på 34,20. Lest i sammenheng med at NS 8407 skal gjelde som kontraktsbestemmelser, må konkurransegrunnlaget forstås slik at prosjekteringsansvaret inkluderer planleggingen av, og valget av hvilken høyde bygget skal plasseres på. En eventuell justering av høyder for å oppnå massebalanse utgjør derfor ikke et forbehold. At knusing av eventuell overskuddsmasse til forsterkingslag og bærelag kan føre til en økning av høyden sammenlignet med koten oppgitt i masseberegningen er derfor heller ikke et forbehold. Selv om valgte leverandør formulerte dette som et forbehold, tar altså utsagnet bare sikte på å bekrefte at leverandøren kan velge hvor høyt bygget skal plasseres.
- (50) Det kan imidlertid reises spørsmål ved om utsagnet om at *"eventuell overskuddsmasse kan knuses på plassen til forsterkningslag og bærelag"* kan leses som et forbehold for det tilfellet at overskuddsmasser ikke lar seg bruke til forsterkningslag og bærelag. Det nevnes her at området delvis består av myr, og mengden myrjord er usikker, men estimert til å utgjøre ca. 600 kubikkmeter. Partene har imidlertid ikke festet seg ved dette, og valgte leverandør bekreftet også i forhandlingsmøte med innklagede at *"det ikke finnes uklarheter eller mangler i konkurransegrunnlaget, og at rollen som ansvarlig søker i totalentreprisen er forstått og priset inn i tilbudet"*.
- (51) Klagenemnda har på denne bakgrunn ikke grunnlag for å konstatere at valgte leverandørs tilbud inneholder et forbehold som kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene, jf. forskriften § 11-11 (2) bokstav b. Klagers anførsel fører ikke frem.

Evaluering av tildelingskriteriet "Oppdragsgjennomføring/fremdrift"

- (52) Klager har påpekt flere forhold ved evalueringen av tildelingskriteriet *"Oppdragsgjennomføring/fremdrift"* som det anføres utgjør brudd på regelverket.
- (53) Klager fremholder for det første at valgte leverandør er gitt for høy uttelling på underkriteriet *"Fremdrift/ferdigstillelsesdato"*. Dette har klager begrunnet med at valgte leverandør har satt av for kort tid til grunnarbeider og at valgte leverandør har lagt til grunn asfaltering innvendig. Klager har også påpekt at dersom arbeidene skal foregå i vinterhalvåret er det ikke mulig å asfaltere etter 1. desember. Innklagede har forklart at

valgte leverandørs tidsplan for grunnarbeider ble ansett tilstrekkelig, og har i den forbindelse påpekt at to andre tilbydere hadde avsatt tilnærmet like mye tid til grunnarbeider. Innklagede viser også til at det ikke kan settes en dato for når asfaltering ikke lenger kan utføres, og at dette uansett vil være likt for alle tilbyderne. Videre fremkommer det ikke noe av konkurransegrunnlaget til hinder for asfaltering innvendig. Klagers anførsel gir ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes evaluering.

- (54) Videre fremholder klager at det var feil å trekke klager ett poeng for manglende angivelse av tid til prosjektering i fremdriftsplanen. Det var angitt i konkurransegrunnlaget at det under kriteriet blant annet ville legges vekt på "*rask fremdrift*" og "*realisme i fremdriftsplan*". Klagenemnda er enig med innklagede i at det var adgang til å gi trekk for at det ikke var angitt hvor lang tid klager ville bruke på prosjekteringen.
- (55) Klager fremholder også at valgte leverandør er gitt for høy poengscore for underkriteriet "*Kompetanse/prosjektorganisering*". Innklagede har forklart at valgte leverandør ble gitt 4,5 poeng på dette underkriteriet, og at tilbudene ikke ble vurdert opp mot et tenkt ideal, slik at et tilbud kunne få høy score selv om det inneholdt mangler. Innklagede har også opplyst at det ble avklart med valgte leverandør at organisasjonskartet gjaldt denne anskaffelsen, men hadde feil overskrift. Klagers anførsel gir ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes evaluering på disse punktene.
- (56) Klagers anførsler fører ikke frem.

Evaluering av tildelingskriteriet "Referanser"

- (57) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Referanser*".
- (58) Innklagede er enig med klager i at valgte leverandør ikke leverte mer detaljert informasjon om referansene enn klager. Det er også opplyst at innklagede ikke oppfattet listen i valgte leverandørs tilbud over "*Prosjekter Norge rundt*" som referanser, men som en del av en firmapresentasjon. Innklagede har forklart at det særlig ble lagt vekt på de to referanseprosjektene som valgte leverandør hadde utført for innklagede. Slik saken fremstår for klagenemnda, omfattet disse referanseprosjektene tilsvarende type bygg som konkurransen gjaldt (gjenvinningsanlegg). Klagenemnda er enig med innklagede i at det var adgang til å legge vekt på dette i evalueringen. Innklagede har også forklart at formuleringen om "*mange*" referanser viser til både valgte leverandørs tilbud og tilbudet fra en annen leverandør. Klagenemnda har ikke grunnlag for å konkludere med at evalueringen er i strid med regelverket.
- (59) Klagers anførsler fører ikke frem.

Konklusjon:

Hamos Forvaltning IKS har ikke brutt regelverket for offentlige anskaffelser.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Finn Arnesen

Dokumentet er godkjent elektronisk